



Im Laufe des heutigen Nachmittags wird ein Extrablatt der Breslauer Zeitung, enthaltend die Thronrede Sr. Majestät des Königs, ausgegeben werden. Die Stunde der Ausgabe wird durch Affichen bekannt gemacht werden.

Telegraphische Depeschen und Nachrichten

London, 7. Nov. Hier eingetroffene Nachrichten aus Shanghai vom 21. Septbr. melden, daß daselbst Ruhe herrsche. Die anglo-chinesische Expedition bereitete sich zum Angriff der Stadt Chapoo vor. In Japan war eine Aenderung der Dinge nicht eingetreten. Aus Melbourne vom 25. Septbr. wird gemeldet, daß daselbst aus Neuseeland eingegangene Berichte die Lage der Maoris als weniger günstig schilderten.

Kopenhagen, 7. Nov. In der heutigen Sitzung des Reichsrathes beantragte der Conseilpräsident die Einführung der neuen Verfassung für Dänemark-Schleswig mit dem 1. Januar 1864.

Stockholm, 7. Nov. In unterrichteten Kreisen wird ganz bestimmt versichert, daß ein Allianz-Vertrag zwischen Schweden und Dänemark nicht unterzeichnet worden ist.

Preußen.

— Berlin, 8. Nov. [Der Kronprinz. — Schritte zur Beilegung des Conflicts.] Der Kronprinz wird morgen früh bereits hier erwartet, um der Kammer-Eröffnung beizuwohnen. Wenn man bedenkt, wie schnell der Beschluß abgeändert worden, die Kammern durch den Ministerpräsidenten eröffnen zu lassen, und daß man sich — wie thatsächlich geschehen ist, bewogen fühlte, den Kronprinzen sofort aus Schottland hierher zu berufen, während er erst Ende d. M. hierher zurückkehren wollte, so muß man zugestehen, daß seit Kurzem veränderte Stimmungen gerade da eingetreten, wo sie gewiß nicht erwartet wurden. Man darf nicht allzu sanguinischen Hoffnungen Raum geben, indeß darf angenommen werden, daß man entgegenkommende Schritte zur Beilegung des Conflicts thun will. Schon beeifern sich offiziöse Federn, um an den neulich erwähnten Artikel der „Spencerischen Zeitung“ nicht Erwartungen rege werden zu lassen, allein ich habe Grund zu der Vermuthung, daß der Verfasser jenes Artikels bedeutungsvoller Inspiration gefolgt ist, als es den offiziellen Zweiflern möglich war. Der Erfolg wird es lehren. (Vergl. dazu den Leitartikel der „Nordd. A. Z.“)

[Eröffnung des Landtages.] Die telegr. gemeldete Nachricht der „N. A. Z.“ lautet: „Se. Majestät der König wird, wie nunmehr definitiv bestimmt ist, den Landtag Allerhöchsterseits eröffnen. Auch Se. königl. Hoheit der Kronprinz wird zur Eröffnungssitzung hier erwartet, doch hat seine Abreise von England durch die Stürme, welche das Auslaufen der Schiffe im Canal hindern, einen augenblicklichen Verzug erfahren.“

[Die Thronrede.] Man erzählt, daß die Thronrede, mit welcher heut (Montag) die Kammern eröffnet werden, zweimal eine Umgestaltung erhalten hat. Zuerst war bestimmt, daß der Ministerpräsident die Sitzung eröffnen und Se. Maj. der König um dieselbe Zeit zur Jagd nach Keglungen abreisen sollte. Dann erfolgte, wie man sagt, auf Ansuchen des Ministers der Beschluß, daß Se. Maj. in Person die Kammern eröffnen wolle, und nun wurde eine anderweitige Fassung der Rede notwendig; endlich soll durch die politischen Vorgänge der letzten Tage eine abermalige Abänderung beliebt worden sein. — In der ganzen vergangenen Woche fand ein sehr lebhafter diplomatischer Verkehr zwischen Berlin und Paris statt. Man will wissen, daß der Inhalt der jüngsten napoleonischen Thronrede hier nicht überastet habe, weil man Andeutungen darüber empfangen hätte. In Bezug auf den letzten größern Passus der Rede scheint dies jedoch nicht der Fall gewesen zu sein.

* [Anerkennung des Rechtes der Volksvertretung in der Budgetfrage.] Das offiziöse Blatt, die „Nordd. Allg. Ztg.“, welche noch vor Kurzem Feuer und Flamme gegen die Ansichten der Liberalen in der Budgetfrage spie, nähert sich jetzt auffällig diesen Ansichten. So schlägt sie in ihrem heutigen Leitartikel vor, das Budget in Ordinarium und Extraordinarium zu theilen und bei dem Nichtzustandekommen eines Etatsgesetzes das Ordinarium als Normalbudget zu betrachten, und fährt dann fort:

Wenn nun durch eine Verfassungsbestimmung auf diese Weise die Fortexistenz des Staates auch unter einer der jeweiligen Kammermajorität nicht genehmen Regierung gesichert ist, so läßt sich ohne Gefährdung des monarchischen Prinzipes der Sach durchführen, daß nicht bewilligte Ausgaben unter keinen Umständen gemacht werden dürfen, es sei denn unter Verantwortlichkeit der Minister. Und dann wird auch das Minister-Verantwortlichkeitsgesetz eine vernünftige, praktische Bedeutung erlangen und mancher innere Widerspruch der Verfassung gelöst werden. Wenn dann freilich Einrichtungen, welche dauernde Ausgaben nothwendig machen, bei einer Verweigerung der dazu erforderlichen Mittel durch die Landesvertretung, unterbleiben müssen, auch wenn dadurch die Erreichung der erheblichsten Vortheile vereitelt werden sollte, so ist dies gleichermäßen unvermeidliche Konsequenz einer constitutionellen Staatsverfassung, gerade wie die Beibehaltung eines mangelhaften Rechtszustandes, so lange über abzuändernde Gesetze eine Einigung der zur Gesetzgebung berufenen drei Faktoren nicht erzielt ist. Betrachten wir von diesem Standpunkte aus die gegenwärtige Verwicklung in unserem Vaterlande, so scheint auf den ersten Blick auch nach den soeben entwickelten Grundsätzen die Regierung ein erster Vorwurf zu treffen. Denn wenn auch bisher eine Scheidung zwischen einem ordentlichen und einem außerordentlichen Theile des Budgets bei uns rechtlich nicht eingeführt ist, so wurde nicht desto weniger thatsächlich während mehr als einem Decennium jener Unterschied berücksichtigt. Und wenn nun dennoch die Regierung die nicht bewilligten Kosten der Armeeorganisation bestritt, obgleich es sich um eine neue, dauernde Ausgaben verursachende Einrichtung handelte, so hätte sie, wie es scheint, dadurch die Rechte der Landesvertretung verlegt und den traurigen Wiß herbeigeführt, an welchem das Land nun schon so lange trankt.

Am Schlusse des Artikels heißt es dann:

Was folgt nun aber aus unserer Deduction für den gegenwärtigen Stand der Dinge? Der wichtige Schluß: daß zwischen der Regierung und allen Denjenigen, welche ein demokratisches Regiment in Preußen nicht wünschen, ein prinzipieller Widerspruch über das Recht der Kammern nicht besteht. Wie ist von Seiten der Regierung, die selbstverständlich nicht für alle Neuerungen eines jeden Conservativen verantwortlich gemacht werden kann, der Landesvertretung das Recht abgesprochen, die Kosten für neue Einrichtungen zu verweigern. Sie hat nur in einem concreten Falle dem, gegen die thatsächlichsten Verhältnisse rückwärtslos sich verhaltenden Abgeordnetenhaus gegenüber einen bestehenden, wenn auch mangelhaften Rechtszustand geltend gemacht, ohne übrigens das Behauptende des Hilfsmittels in Abrede zu stellen. Möchten doch Männer, die für ein monarchisch regiertes Preußen ein warmes Herz haben, sich weder durch Unzufriedenheit mit einzelnen noch jedenfalls in der Vergangenheit liegenden Handlungen der Regierung, noch durch das kritiklos erhobene Geschrei über eine angebliche Verletzung des Steuerbewilligungsrechtes bestimmen lassen, mit denjenigen gemeinschaftliche

Sache zu machen, die bei der herrschenden Verwirrung und Aufregung ihre demokratischen Ideale auszuführen bemüht sind. Ist erst eine Verständigung darüber erzielt, daß der Landesvertretung ein wirklich begründetes Recht nicht geschmälert werden soll, so wird auch die bestehende Differenz über die Heeresorganisation leicht auszugleichen sein, worauf man denn weiter zu einer geselligen Regulierung der Budgetfrage wird schreiten können, durch welche auch für die Zukunft ähnlichen Streitigkeiten vorgebeugt werden muß.

Die „Nordd. Allg. Z.“ spricht danach dieselben Ansichten aus, welche von der liberalen Majorität des Abgeordnetenhauses verteidigt worden sind, dieselben Ansichten, welche die liberale Presse bisher verteidigt hat. Auch von der äußersten Linken der Fortschrittspartei hat Niemand das Ordinarium des Budgets verweigert, nur das Extraordinarium, die durch die Militärreorganisation verursachte Ausgabe-summe, ist abgelehnt worden, und auch dieses nur solange, bis eine gesetzliche Feststellung der Armeeorganisation stattgefunden habe. Wenn der Artikel in der „Nordd. Allg. Z.“ inspirirt ist — und wir haben allen Grund, dies zu vermuthen, so wird dadurch die Nachricht von der versöhnlichen Stimmung in den maßgebenden Regionen bestätigt, und wir haben auf eine Beilegung des Verfassungssconflicts zu hoffen. Wären dieselben Anschauungen früher maßgebend gewesen, so wäre der Conflict nicht entstanden.

[Die nürnbergischen Konferenzen.] Die ministerielle Provinzial-Correspondenz schreibt: „Der Verlauf der in Nürnberg gepflogenen Verhandlungen über die österreichischen Vorschläge läßt darauf schließen, daß man dort zu der klaren Einsicht gekommen ist, wie eine Verbesserung der deutschen Bundesverfassung nur möglich ist, wenn sich zuerst Preußen und Oesterreich unter einander über die Sache zu verständigen suchen. Zu derartigen Verhandlungen ist unser König stets bereit gewesen, und ein deutscher Fürst, der Herzog von Braunschweig, hat ihm dafür noch vor Kurzem in einem besonderen Schreiben seinen lebhaften Dank ausgesprochen, ist aber auch eben deshalb, weil er das Verfahren Oesterreichs mißbilligte, der nürnbergischen Konferenz, die hinter dem Rücken Preußens gehalten wurde, fern geblieben. An der Bereitwilligkeit Preußens, sich mit Oesterreich über gemeinsame Schritte zu verständigen, wird es auch fernerhin nicht fehlen; nur daß freilich das ungebührliche Vorgehen der österreichischen Regierung die Sache in nicht geringem Grade verfahren und schwieriger gemacht hat.“

[Diplomatische Schreiben, betreffend die Bundesreform.] Die inspirirten Correspondenten schreiben: Die österreichische Antwort auf das Schreiben unseres Königs, datirt vom 30. October, ist am 3. d. Mts. übergeben worden, und zwar nicht in der Form eines directen Schreibens von Monarch zu Monarch, sondern in der einer Depesche an den hiesigen österreichischen Gesandten. Wie zu erwarten war, ist die Erwiderung nicht „Namens der frankfurter Congressmächte“, sondern ausschließlich im Namen Oesterreichs ertheilt. Im Uebrigen ist der Inhalt des Schriftstückes, sowie auch der miterfolgten Denkschrift in den bereits bekannten Analysen und Andeutungen richtig angegeben. Heute ist auch von Seiten Württembergs ein Antwortschreiben hier eingegangen. Der Inhalt desselben ist wesentlich dieser: Die württembergische Regierung habe in Erfahrung gebracht, daß Oesterreich seine Erklärung bereits hier abgegeben. Der Inhalt dieser Erklärung wird sodann recapitulirt und hinzugefügt, das württembergische Cabinet sei mit diesem Inhalt einverstanden und habe den dringenden Wunsch, daß es Preußen gefallen möge, sich auf dem Boden der österreichischen Vorschläge zu einigen.

[Der Domsyndikus Wegner] hat für Labischin angenommen; in Gießen wird also eine Neuwahl nöthig.

[Berichtigung.] Die Nachricht, welche die „N. Pr. Z.“ von einem Zusammenstoß des Wagens Sr. Maj. des Königs mit einem Omnibus bringt, in Folge dessen Se. Majestät genöthigt gewesen wären, den Weg zu Fuß fortzusetzen, ist in ihrem ganzen Umfange unrichtig. Da sich auch kein Vorfall ereignet hat, von dem man glauben könnte, daß er zu einem derartigen Gerücht Veranlassung gegeben, so wird es nöthig, jene Nachricht hiermit zu widerrufen.

[Prozeß.] Der bekannte Prozeß gegen den Stadtrichter Hiersemangel wegen Nichtbestellung der Caution für die von ihm herausgegebene „Deutsche Gerichts-Zeitung“ kam gestern in der Appellations-Instanz beim Criminal-Senat des Kammergerichts zur Verhandlung. Die Nummer 4 der bisher cautionsfrei erscheinenden Zeitung vom 28. Januar d. J. enthielt einen Artikel unter der Ueberschrift: „Auszug aus den Aphorismen zu einer allgemeinen Rechtslehre von Suarez“, und diesem Auszuge waren einige einleitende Bemerkungen, hinsichtlich der Anwendung dieser Aphorismen auf die Gegenwart, vorausgeschickt. In dieser Einleitung fand die Staatsanwaltschaft eine politische Erörterung und einen directen Angriff auf die Justizverwaltung, durch welchen die Cautionsfreiheit überschritten werde, und erhob deshalb gegen Stadtrichter Hiersemangel auf Grund des § 42 des Preßgesetzes die Anklage. Der erste Richter hielt den Antrag der Staatsanwaltschaft für gerechtfertigt und erkannte gegen den Angeklagten auf eine Geldbuße von 20 Thlr. event. 7 Tage Gefängniß. Der Angeklagte hatte gegen diese Entscheidung die Appellation eingelegt. Das Kammergericht bestätigte das erste Erkenntniß. Es nahm die in Frage gestellte Veröffentlichung der Nummer 4 der „Deutschen Gerichts-Zeitung“ dadurch als nachgewiesen an, daß die Bibliothek des Kammergerichts diese Nummer besaß. Der Gerichtshof nahm, soweit der Vorlesende, Geh. Justizrath Nicolovius, zu verstehen war, an, daß durch die Hinweisung auf die Gegenwart dem Artikel ein politischer Charakter aufgedrückt worden.

Demmin, 6. Nov. [Entlassung eines Schulzen wegen seiner Wahlstimme.] Der hiesige Landrath v. Puttkammer hat unter dem 29. v. M. folgendes Schreiben an den Schulzen Michaelis zu Beggerow gerichtet:

„Sie haben ungeachtet meiner an Sie unterm 22. d. M. gerichteten eindringlichen Warnung gestern als Wahlmann in der zweiten und dritten Abstimmung für die dem Könige und seiner Regierung feindliche Partei gestimmt. Daß Sie in der ersten Abstimmung Ihre Stimme nicht dem Grafen von Schwerin-Püzar, sondern dem Commerzienrath Häfle gegeben haben, von dem Sie wußten, daß er seitens der Conservativen gar nicht aufgestellt war, macht die Sache nur schlimmer, da Sie hiermit offenbar eine Verpöthung jenes königstreuen Ehrenmannes beabsichtigt haben. Durch dieses Ihr Verhalten als Wahlmann haben Sie sich der Achtung und des Vertrauens, die Ihr Beruf erfordert, unwürdig gezeigt, und sind nicht länger fähig, das Ehrenamt eines Gemeinde-Vertreters erprießlich zu versehen. Denn wie kann der auf Ansehen und Vertrauen in der Gemeinde Anspruch machen, der den seinem Könige und Herrn geleisteten Eid der Treue und Unterthänigkeit mißachtet! — So fordere Sie deshalb auf, sich innerhalb 8 Tagen bei dem königlichen Domänen-Amte zu Berchen über die Niederlegung Ihrer Stelle als Schulze zu erklären, widrigenfalls ich die Einleitung des Disciplinar-Verfahrens auf Dienst-Entlassung bei der königlichen Regierung gegen Sie beantragen werde.“

Seehausen i. d. A., 2. Nov. [Verwarnung.] Die dem Verleger des „Altmarktischen Wochenblatts“ ertheilte Verwarnung lautet:

In dem Artikel „zu den Wahlen“ in Nr. 81 des in Ihrem Verlage erscheinenden „Altmarktischen Wochenblatts“ wird der Inhalt verschiedener, im Hinblick auf die gegenwärtigen Landtagswahlen an die königl. Beamten gerichteten amtlichen Erlasse bemängelt, und dabei in den Worten: „man sollte doch von Behörden u.“ gegen die betreffenden Behörden in schmähender Weise der Vorwurf der Ungenauigkeit, so wie der mangelnden Kenntniß der

Verfassung ausgesprochen. Dieser Vorwurf kann zunächst durch die Anführung, daß in der Formel, nach welcher die Vereidigung der Staatsbeamten erfolgt, die in jenen Erlassen enthaltenen Worte: „Allergnädigsten Herrn“ fehlen, nicht begründet werden. Denn die Formel, nach welcher die Vereidigung der Beamten bei dem Regierungsantritte Se. Majestät des Königs stattgefunden hat, enthält jene Worte ausdrücklich, jene Behauptung ist also thatsächlich unrichtig. Eben so wenig ist aber der qu. Vorwurf durch den Hinweis darauf begründet, daß in den erwähnten Erlassen des Eides auf die Verfassung nicht ausdrücklich gedacht worden ist, sowie daß die Beamten nicht „Staatsbeamte“, sondern „kgl. Beamte“ genannt worden sind. Denn es ist weder eine Ungenauigkeit, noch verräth es mangelhafte Kenntniß der Verfassung, wenn die Beamten bei Gelegenheit der Erinnerung an eine ihrer vorzähl. Pflichten nicht gleichzeitig an die übrigen erinnern werden, und eben so wenig, wenn dieselben an Stelle der in der Verfassung gebrauchten Bezeichnung mit einer Bezeichnung belegt werden, welche zu ersterer nicht etwa im Gegenjase steht, sondern im Wesentlichen eine synonyme Bedeutung hat. Abgesehen hieron muß in dem erwähnten Artikel in dem Satz: „Je größer die Majorität sein wird“ u., eine Verlegung der Ehrfurcht gegen Se. Majestät den König gefunden werden. In Anbetracht dessen, so wie der seitherigen Gemüthlichkeit Ihres Blattes, welche — wenn auch weniger direct — so doch im Ganzen ein gleich verwerfliches Streben gezeigt hat, wie es durch den vorerwähnten Artikel dokumentirt wird, ertheile ich Ihnen hierdurch auf Grund der §§ 1 und 3 der Verordnung vom 1. Juni d. J., betreffend das Verbot von Zeitungen und Zeitschriften, eine Verwarnung.

Magdeburg, den 27. October 1863.

Der Regierungs-Präsident v. Kose.
An den Verleger des „Altmarktischen Wochenblatts“
Hrn. J. Semmler Wohlgeboren in Seehausen.

Salz, 6. Nov. [Städtisch es.] Die Stadtverordneten-Versammlung hat den früheren Abgeordneten Prediger a. D. Fubel zum unbesoldeten Stadtrath gewählt.

Barmen, 6. Nov. [Zur Nachwahl.] Die gestrige Wahlmänner-Versammlung war von barmen-elberfelder Wahlmännern sehr zahlreich besucht. Als Candidaten wurden Hrn. Carl Becker aus Bonn und J. Fr. Auffermann von hier aufgestellt. Herr J. Fr. Auffermann war anwesend und erklärte sich auf Befragen zur Annahme eines Mandats bereit. Derselbe legte darauf sein politisches Glaubensbekenntnis ab, welches die bekannten Punkte des Fortschrittsprogramms ohne wenn und aber enthielt. Der Redner sprach sich hinsichtlich der Heeres-Reorganisation für Erleichterung der älteren Jahrgänge der Landwehr, natürlich für 25jährige Dienstzeit aus, gegen Militärgeschichte, Kadettenhäuser und betonte schließlich seinen nationalen Standpunkt zur deutschen Frage unter dem lauten Beifall der Versammlung. Die Candidatur des Hrn. C. Becker wurde darauf von dem Antragsteller selbst zurückgezogen und die anwesenden 168 liberalen Wahlmänner erhoben sich einmüthig und erklärten sich einstimmig für die Candidatur des Herrn J. Fr. Auffermann. Unter dem sichtlich guten Eindruck dieser Einigkeit trennte sich die Versammlung, nachdem vorher noch ein Wahlcomité gewählt war. — Das in der Versammlung verlesene Ablehnungsschreiben des Herrn Schulze-Dehlig lautet nach der „Elbf. Z.“:

An die Wahlmänner von Elberfeld und Barmen.

Geehrte Herren!

Wie Sie von Ihrer an mich gesandten Deputation erfahren haben, mußte ich das mir von Ihnen angetragene Mandat für das Abgeordnetenhaus ablehnen, da ich dem III. berliner Wahlbezirk ältere Verpflichtungen deshalb schuldet. Gewiß waren es dringliche und überwiegende Gründe, welche mich bewegen, mich in dieser Weise zu entscheiden, da ich die Wichtigkeit Ihres Wahlbezirks, die Bedeutung des Erblingsieges der deutschen Fortschrittspartei gerade bei Ihnen, wohl zu würdigen weiß. Daß aber eben solche Gründe vorliegen, dafür möge Ihnen die Entscheidung des Central-Wahlcomité unserer Partei bürgen, welche einstimmig dahin ausfiel: „daß ich verpflichtet sei, die Wahl in Berlin und nirgends anderswo anzunehmen.“ Gewiß sind schon die durch mehrjährige Mandatsübertragungen zwischen einem Abgeordneten und seinen Wählern geknüpften Bande gegenseitigen Verständnisses und Vertrauens vom höchsten Werth und eine Bedingung geistlicher parlamentarischer Wirksamkeit. Indessen lagen noch außerdem theils allgemein sachliche, theils durch die Situation bedingte, sehr erhebliche Erwägungen vor, welche für Festhaltung meines frühern Wahlbezirks sprachen, von denen ich nur eine hervorhebe. Gleich Elberfeld-Barmen ist der III. Wahlbezirk Berlins einer der industriereichsten des Landes. Hier hatte die große Handwerker- und Arbeiter-Bewegung, welche sich gegen die socialistische Agitation im letzten Frühjahr erhob, ihren Hauptstich und ersten Ausgangspunkt; hier war es mir vergönnt, durch meine Vorträge unmittelbar einzugreifen und zu ihrem Scheitern beizutragen. Von Neuem knüpft dieselbe in Berlin an, von Neuem muß ich hier entgegengetreten werden. Dazu gehört, daß ich Abgeordneter des Bezirks bleibe. Unter meinen Wählern befinden sich Elemente aus allen Klassen der Gesellschaft, auch viele Arbeiter. Die modernen Männer sind seit Jahren gewöhnt, mich als den Jüngsten zu betrachten, sie erachten mich als dem Bezirke fest verbunden, und eine Ablehnung diesmal aus was immer für Gründen — davon habe ich mich versichert — würde meine Stellung bei ihnen wesentlich erschüttern. Dies und manches Andere, wovon sich Ihre Deputation in Berlin selbst zu unterrichten Gelegenheit hatte, machte es mir unmöglich, Ihnen für mich so ehrenvollen Wünsche zu genügen, und ich darf zu Ihnen das volle Vertrauen hegen, daß Sie die bestimmenden Rücksichten zu würdigen und den errungenen Sieg für die Fortschrittspartei in Ihrem Kreise, zu welchem sich eine so große Majorität der Wahlmänner vereinigt hat, auch bei der bevorstehenden Nachwahl zu behaupten wissen werden. Für welchen Kreis ich auch annehme, so bleibt doch meine Wirksamkeit im Abgeordnetenhaus dieselbe. Und daß die werthen Beziehungen zu Ihnen, die ich bei meiner Anwesenheit in Elberfeld vor 2 Jahren anzuknüpfen so glücklich war, durch das mir bewiesene Vertrauen mich Ihnen nur noch fester verbinden, davon gestatten Sie mir, vereehrte Herren, vor Ihnen und den Wählern Ihrer beiden Städte vielleicht recht bald in persönlicher Anwesenheit öffentlich Zeugnis abzulegen.

Mit herzlichem Gruß an die Wähler und Wahlmänner von Elberfeld und Barmen. Hochachtungsvoll
Potsdam, 30. October 1863.

Aus dem Kreise Mörs, 4. Nov. [Der Appellations-gerichtsrath v. Ammon] hat die auf ihn gefallene Wahl zum Mitgliede des Abgeordnetenhauses angenommen, und dieses auch den Wahlmännern des Kreises Mörs, welche ihm ihre Stimme gegeben haben, in einem Schreiben vom 1. d. angezeigt. In diesem Schreiben sagt der Herr Appellationsgerichtsrath:

„Das Vertrauen, welches Sie, meine Herren, mir erwiesen, legt mir die schwersten Opfer auf. Nachdem ich schon vor 50 Jahren in den Freiheitskriegen für das Vaterland gekämpft, und später in öffentlicher politischer Thätigkeit für Herstellung der Ordnung gewirkt, — auch in mehreren Sessionen des Landtages eine gleiche Bürgerpflicht erfüllt hatte, glaubte ich in meinem Alter, welches geistig und körperlich seinen Tribut fordert, und bei meiner zahlreichen Familie, womit ich nach der Wahrheitsliebe meiner Lebensdauer nur noch wenige Jahre zu leben habe, und wovon ich mich daher nur schwer trennen kann, berechnete Ansprüche auf Verschonung und Ruhe zu haben. — In dem Conflicte, welchen Ihre Wahl zwischen diesen persönlichen Entschuldigungsgründen und meiner Vaterlandsliebe hervorrief, siegte jedoch die letztere. Die schwere Zeit — und die Betrachtung, daß es nicht gut sei, den extremen Parteien allein das Feld zu räumen, bewegen mich, jene Opfer bringen, von Neuem auf den politischen Kampfplatz zu treten.“ Auch werde er sich bemühen, „seine Ueberzeugung furchtlos geltend zu machen und zugleich mit der entschiedenen Wahrung der Verfassung und der Gesetze auf die Mittel Bedacht zu nehmen, welche zur Versöhnung und zum Frieden zwischen dem Könige und seinem Volke führen können.“

(H. u. A. Z.)

